

# 심사 기준 및 심사 평가서

Editorial

## 김광민

아주대학교 의과대학 가정의학교실

## Peer Review Guide and Peer Review Assessment

Kwangmin Kim

Department of Family Medicine, Ajou University School of Medicine, Suwon, Korea

의학 논문 학술지를 평가하는 기준으로 과학성, 학술성, 객관성, 윤리성, 정시성 등이 있으며, 객관성은 논문을 동료에 의한 전문가심사(peer review)를 통하여 선정하여 출판하는 것을 말한다. 전문심사자는 원고를 심사하면서 중립적이고 긍정적인 견해를 유지해야 하며, 저자에게 협력하는 태도로 심사해야 한다. 심사 기준의 객관성을 유지하기 위하여 대한의학학술지편집인협의회에서는 모든 의학학술지에 대해 전문가심사 지침 혹은 전문가 업무 편람을 갖추도록 하고 있으며, 가정의학회에서도 전문가심사의 객관성을 높이기 위해 심사 기준 및 심사 평가서를 활용하고 있다. 원고의 내용에 대한 지적 사항은 구체적이고 납득할 수 있는 내용이어야 하며, 전문심사자가 매우 열심히 검토했음을 저자가 알 수 있도록 의견서를 작성하고 원고의 질이 향상될 수 있도록 세세하게 기록하여야 한다.

## 심사 평가 내용

심사 내용은 크게 논문의 중요성과 질을 평가하는 것으로, 연구의 독창성, 원고에서 제시한 대상 연구의 중요성, 접근 방법과 실험 디자인의 건전성(윤리적 관점), 고찰의 연관성과 적정성(방법, 통계 방법, 결과 해석의 장점과 약한 부분 기술), 문장의 명백성과 원고 구성의 건전성(스타일, 표, 그림 표현에 대한 기술)에 대한 평가가 포함되어야 한다.

## 심사 지침

전문가심사자는 저자의 지적소유권을 위하여 출간될 때까지 원고의 기밀을 유지해야 하고, 편견을 없애고 객관적이 되어야 하며, 저자와 편집인에게 명확한 언급을 해야 하고, 가급적 빨리 2주 이내 결과를 회신해야 하고, 저자와 직접 접촉하지 말고, 원고를 읽고 원고 안에 답이 있는 질문을 하지 않아야 하며, 저자가 자기(전문가) 논문을 반복적으로 인용하였다고 좋게 평가하지 않아야 하고, 트집을 잡거나 우스꽝스러운 질문을 피하고, 가지고 있는 자료로 더 이상 수정 보완이 불가능한 경우가 아니면 추가의 실험이나 작업을 권하지 말고, 수정 지시 사항을 재검토하고, 저자에 대한 예의를 지켜 거부될 논문에도 “논문은 훌륭하지만 채택은 어렵다.”라는 표현을 사용하여야 하며, 원고가 완전히 새로운 개념에 관한 것이라면 소중히 하여야 하고 일반적인 배경에서 게재 거부하면 안 된다.

## 의학논문 심사평가서

가정의학회지의 심사평가 항목은 총 10 항목으로 이루어져 있으며, 항목당 5점의 점수로 총 50점 항목이다. 구체적인 항목으로는 1. 논문의 독창성이 있는가? 2. 연구목적이나 가설은 명확하게 제시되었는가? 3. 연구주제와 관련하여 참고문헌이나 기존 논문에 대한 검색은 충분히 하였는가? 4. 측정 방법이나 자료 수집 방법이 객관적이고 신빙성이 있는가? 5. 자료의 처리 분석 또는 평가방법이 적절하였는가? 6. 연구 결과의

제시는 조리있게 구성되었는가? 7. 연구 결과에 대한 해석, 고찰, 추론은 논리적인가? 8. 논문 제목은 합당한가? 9. 표, 그림, 참고문헌 등 투고 규정을 준수하였는가? 10. 요약은 적절하게 기술되었는가? 등이다.

각 논문 심사 평가서의 구체적인 점수는 각 문항에서 만족하는 항목 개수만큼 점수를 산정하는 것으로, 예를 들어 항목 1에서 논문의 독창성이 있는가?에서 5개의 항목 “① 같은 제목과 내용이 가정의학회지에 실린 적이 없다. ② 비슷한 제목과 내용이 가정의학회지에 실린 적이 없다. ③ 비슷한 제목과 내용이 국내, 국외 학회지에 실린 적이 없다. ④ 제목과 내용이 비슷한 연구들이 있지만, 연구 방법의 독창성이 있다. ⑤ 국내외 논문에 관련 내용이 실린 적이 없다.” 등에서 ①, ②, ③을 만족하고 ④, ⑤는 해당사항 없는 경우를 3점으로 한다. 심사 평가에서 문항 1과 문항 2에서 0점인 경우는 게재 불가로 하며, 총 점수의 합이 20점 미만인 경우도 게재 불가로 진행하고 있

다.

물론 심사평가서의 배점은 객관성을 조금 더 보완하기 위하여 시행하는 것으로서 당연히 통과해야 하는 것이며, 전체적으로는 전문가심사의 의견서가 중요하다.

## REFERENCES

---

1. American Medical Association. A manual of style: a guide for authors and editors. 10th ed. New York: Oxford University Press; 2007. p. 303-8.
2. KAMHE: Journal evaluation [Internet]. Korea: Korean Association of Medical Journal Editors. Available from: [http://www.kamje.or.kr/intro.php?body=evalcriteria\\_1](http://www.kamje.or.kr/intro.php?body=evalcriteria_1).